

Management-Review (ISO 9001:2015 §9.3)

Stand: 2026-05-17 (Initial-Review als Setup-Lauf) **Verantwortlich:** R-GF (Müge Fuchsenberger), Vorbereitung durch R-COMP (Philipp) **Frequenz:** mindestens jährlich
Bezug: ISO 9001 §9.3 + ISO 42001 §9.3 + POL-04 §3 (Qualitätsziele)

Konvention

Append-only. Jeder Review-Lauf wird unter einem eigenen Datum angehängt. Alte Reviews bleiben erhalten — die Historie zeigt Reife-Anstieg.

Ein Review-Lauf enthält:

1. Eingangsgrößen nach ISO 9001 §9.3.2
 2. Bewertungs-Ergebnisse
 3. Beschlüsse / Maßnahmen
 4. Termin nächster Review
-

Review 2026-05-17 — Initial-Setup

Teilnehmer: Müge Fuchsenberger (R-GF), Philipp Fuchsenberger (R-COMP, R-TECH) **Form:** Familien-Setup-Termin, dokumentiert **Dauer:** geplant 60 min

1. Eingangsgrößen nach §9.3.2

a) Status früherer Maßnahmen

- Nicht zutreffend (Initial-Review)

b) Änderungen im Umfeld

- Mistral 401-Outage seit 2026-05-14 — Cross-Provider-Konsens temporär eingeschränkt, Anthropic als Single-Provider-Modus läuft
- ISO/IEC 42001:2023 als neue Referenznorm seit Q4 2024, NIST AI RMF GenAI Profile 2024
- EU AI Act 2024/1689 in Anwendung
- Mistral Small 3.2 (06/2025) als möglicher On-Prem-Provider verifiziert (siehe `strategy/11_trust_...`)

c) Informationen zur Leistung

- **Pro-Archetyp-Akkuranz** (siehe ce-doc.eu/reifegrad.html): 6 Klassen ≥ 0.85 , 5 Klassen 0.65–0.85, 1 Fallback bei 0.55
- **Reliability Growth (Goel-Okumoto)**: Asymptote stabil seit Sprint 12, 0 BLOCKER + 0 HIGH offen am Sprint-Ende
- **Akten-Generierungs-Zeit**: ~90 s typisch (Soll ≤ 5 min)
- **Kundenzufriedenheit**: noch keine produktiven Mandanten, daher keine Daten
- **Lieferanten-Leistung** (Klasse A): Hetzner stabil, Mistral aktuell beeinträchtigt (Outage), Anthropic stabil, Mailbox.org stabil

d) Wirksamkeit der ergriffenen Maßnahmen

- Aufbau Trust-Center [sicherheit.html](#) live
- Aufbau Lean-ISMS unter docs/governance/ mit 11 Audit-Aspekten + 4 Kern-Prozessen (PROC-K1..K4) + Rollen-Matrix
- 17 Sprint-Iterationen Reliability Growth abgeschlossen
- AVV/NDA/Pilot-Vertrag-Vorlagen vorhanden
- Sub-Verarbeiter-Liste publiziert

e) Erfordernis von Ressourcen

- 3 HIGH-Audit-Befunde adressieren (~60 h Code, in KW 24–25 geplant)
- Externer Pentest beauftragen Q3 2026 (~4.000–8.000 €)
- DSGVO-Zertifikat-Schulung Müge (Q3 2026, ~500 €)
- Interner-Auditor-Zertifikat Philipp (Q3 2026, ~1.500 €)
- Werkvertrags-Konstruktion Philipp ↔ EcoHub (ORG-1 HIGH-Befund, Steuerberater Q2/Q3 2026)

f) Wirksamkeit der Maßnahmen für Risiken und Chancen

- Bayesian Goel-Okumoto-Modell zeigt Asymptote-Stabilität → Pipeline-Risiken im Pilot-Scope kontrolliert
- Cross-Provider-Konsens-Strategie hat sich bewährt, aber Mistral-Outage zeigt Verfügbarkeits-Abhängigkeit → Mitigation: On-Prem-Option vorbereiten
- Compliance-Lücken systematisch erfasst (10 ORG/AUD-Befunde aus Audit-Sprint-Plan + 6 HIGH-Erwartungen ISO 9001)

g) Möglichkeiten zur Verbesserung

- ISO 9001 Coaching-Audit durch Vater Fuchsberger als Lern-Audit (geplant KW 21–23)
- Trust-Antwort-Pack als verkaufs-fertiges Bundle finalisieren
- Reifegrad-Roadmap v1.5 (Bühnentechnik) als Differenzierungs-Argument

2. Bewertungs-Ergebnisse

Bewertungs-Punkt	Status	Bewertung
Qualitäts-Management-System vorhanden	ja (seit 2026-05-17)	befriedigend für Pre-Pilot, Lücken bekannt
QMS dokumentiert	ja (docs/governance/)	gut
Qualitätsziele 2026 (POL-04 §3)	gesetzt, teilweise erreicht	siehe <code>_KPI_DASHBOARD.md</code>
Kundenzufriedenheit	n/a	nicht messbar mangels produktiver Piloten
Audit-Programm vorhanden	ja (POL-09 + PROC-K4)	strukturiert, noch nicht voll umgesetzt
Risiko-basiertes Denken	strukturiert (Audit-Sprint-Plan, KPI-Dashboard)	gut

3. Beschlüsse / Maßnahmen

ID	Maßnahme	Verantwortlich	Termin
M-2026-05-17-01	Qualitätspolitik POL-04 unterzeichnen	R-GF	bis 2026-05-31
M-2026-05-17-02	Werkvertrags-Konstruktion Philipp-EcoHub mit Steuerberater anstreben	R-GF	bis 2026-09-30
M-2026-05-17-03	ISO-9001-Coaching-Audit durch Vater Fuchsenberger einplanen	R-GF + R-COMP	KW 21-23
M-2026-05-17-04	DSGVO-Praktiker-Schulung Müge	R-GF	Q3 2026
M-2026-05-17-05	Interner-Auditor-Zertifikat Philipp	R-COMP	Q3 2026
M-2026-05-17-06	Externen Pentest beauftragen	R-COMP + R-GF	bis 2026-09-30
M-2026-05-17-07	3 HIGH-Audit-Befunde (AUD-1, AUD-5, AUD-8) als Code-Sprints umsetzen	R-TECH	KW 26
M-2026-05-17-08	Erste Pilot-Verträge anstreben	R-PILOT-LEAD	Q3 2026
M-2026-05-17-09	KPI-Dashboard monatlich aktualisieren	R-COMP	dauerhaft

4. Termin nächster Review

- **Quartals-Mini-Review:** 2026-08-17 (Status der Maßnahmen oben)

- **Jahres-Review:** 2027-05-17 (volles §9.3.2-Programm)

Dieser Initial-Review setzt den Management-Review-Zyklus auf. Nachfolgende Reviews bauen auf diesem Stand auf und werden append-only ergänzt.

Nachtrag 2026-05-17 — Audit-Bündel-Konsistenz-Sweep

Form: ad-hoc-Notiz nach Self-Audit-Of-Self-Audit, R-COMP **Auslöser:** Selbst-Audit-Lauf vor Coaching-Audit-Übergabe entdeckte sieben formale Befunde am Audit-Bündel selbst (siehe `AUDIT-09/05_review_log.md` Eintrag 2026-05-17 Lauf 2)

Zusätzliche Beschlüsse / Maßnahmen

ID	Maßnahme	Verantwortlich	Termin	Status
M-2026-05-17-10	Pflicht-Datei <code>03_evidence.md</code> für AUDIT-09 anlegen	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt
M-2026-05-17-11	Befund-Dashboard <code>_BEFUND_DASHBOARD.md</code> anlegen	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt
M-2026-05-17-12	Audit-Aspekte-Zählung in POL-04, POL-09, governance/README, <code>_MANAGEMENT_REVIEW</code> vereinheitlichen (11 statt 8)	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt
M-2026-05-17-13	§5.2-Reife in <code>02_controls.md</code> auf 1 bis POL-04-Unterschrift	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt
M-2026-05-17-14	POL-09 §5/§6.4-Logikbruch lösen: KPI-Split „unabhängig-extern“ vs „strukturiert-extern“	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt
M-2026-05-17-15	README AUDIT-09 Zahlwort + governance/README.md Bündel-Range fixen	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt
M-2026-05-17-16	URL-Eindeutigkeit ce-doc.eu vs aimos-industrial.de vor Coaching-Audit prüfen	R-COMP	2026-05-24	offen
M-2026-05-17-17	Audit-Pack-PDFs nach Konsistenz-Sweep neu rendern	R-COMP	2026-05-17	✓ erledigt

Anmerkung

Die zugrunde liegende Self-Audit-Methodik (Klausel-für-Klausel-Durchgang ohne Konsistenz-Check der Audit-Bündel-Dateien selbst) hat eine **Methodik-Lücke** gezeigt: 6-Datei-Kanon-Vollständigkeit wurde nicht überprüft. Erwägung für 2027er Self-Audit-Lauf: Vorabschritt „Datei-Existenz-Check je Kanon-Datei pro Aspekt“ als CI-Test oder Skript.